

О Т З Ы В

официального оппонента

на диссертацию Тертышной Оксаны Александровны на тему «Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (Воронеж, 2014).

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнения, поскольку подтверждается существованием потребности в изучении и совершенствовании сравнительно нового института российского уголовно-процессуального права – производства по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Данный институт, находящийся в центре активной научной дискуссии, становится все более востребованным на практике, что порождает новые вопросы и проблемы, требующие своего теоретического осмысления и нормативного разрешения. Досудебному соглашению о сотрудничестве посвящены ранее защищенные кандидатские диссертации следующих авторов: М.М. Головинский «Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения» (г. Владимир, 2011 г.); М.В. Головизнин «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (г. Москва, 2012 г.); Н.С. Костенко «Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы заключения и реализации» (г. Челябинск, 2013 г.); Т.В. Топчиева «Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе» (г. Санкт-Петербург, 2013 г.); А.А. Иванов «Теоретические и организационно-правовые аспекты реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе» (г. Челябинск, 2013 г.), М.Е. Кубрикова «Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве» (Челябинск, 2013) и другие.

В то же время, ни на теоретическом, ни на законодательном уровнях остается окончательно не разрешенным вопрос о правовой природе досудебного

соглашения о сотрудничестве. Разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» в определенной мере исправили ситуацию, но проблемных вопросов осталось еще достаточно много.

Это еще раз подчеркивает острую необходимость в научных исследованиях, и выработанных на их основе практических рекомендациях, что на наш взгляд, предопределяет поиски путей совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве. Указанные обстоятельства обусловили выбор темы настоящего исследования и ее актуальность.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе всестороннего анализа действующего законодательства, а также теоретических достижений уголовно-процессуальной науки комплексно исследовать ряд проблем института досудебного соглашения о сотрудничестве, связанных с порядком заключения и последующей его реализацией, разработать и обосновать предложения по его совершенствованию (стр. 7).

Для достижения поставленной цели диссертантом успешно решены следующие задачи: определено социально-правовое и специальное назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве; проведен сравнительно-правовой анализ соглашений о сотрудничестве, используемых в уголовном процессе США, России, Украины, а также разработаны критерии их разграничения; обоснована необходимость изучения института досудебного соглашения о сотрудничестве, как уголовно-процессуального механизма, имеющего ключевые элементы; раскрыты элементы и этапы реализации указанного механизма; определено понятие уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о

сотрудничестве; установлена степень воплощения некоторых принципов уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальном механизме досудебного соглашения о сотрудничестве, а именно, состязательности и равноправия сторон, права обжалования процессуальных действий (бездействий) и решений, справедливости; обоснованы предложения по обеспечению процессуальных гарантий подозреваемого или обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве; рассмотрен процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве; исследована роль профессиональных субъектов в уголовно-процессуальном механизме досудебного соглашения о сотрудничестве (прокурора, руководителя следственного органа, следователя, адвоката-защитника) и непрофессиональных (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего), а также определены их права и обязанности; установлены особенности процедуры применения судом норм о досудебном соглашении о сотрудничестве; внесены предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего порядок заключения и последующей реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Оригинальность представленной диссертации, ее отличие от ранее выполненных работ определяются комплексным подходом к изучению данного института, проведенным сравнительно-правовым анализом его со смежными правовыми институтами, имеющими место как в российском уголовном процессе, так и в зарубежных странах, авторской интерпретацией сложившихся уголовно-процессуальных категорий и представлением в результате перспективной модели правового регулирования института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации О.А. Тертышной, имеют достаточно высокую степень научной обоснованности. Прежде всего, это обеспечивается методологически верным подходом к исследованию. Автор диссертации правильно сформулировала

цели и задачи своей работы и, судя по содержанию диссертации и автореферата в основном, их выполнила.

Обоснованность результатов работы подтверждается глубоким и детальным анализом предшествующих научных публикаций по теме работы и выявлении степени разработанности каждого аспекта предмета исследования. Автор аргументирует свои выводы, и оценивает в сравнении с ранее опубликованными научными положениями других авторов.

В диссертации дан хороший анализ нормативно-правового материала, использован сравнительно-правовой метод исследования, а также отобрана и обработана солидная эмпирическая база.

Изученный соискательницей эмпирический материал производит приятное впечатление, и, на взгляд научного оппонента, составляет самостоятельную научную ценность. Помимо многочисленных и актуальных, официально опубликованных и неопубликованных обзоров и обобщений судебной и следственной практики, автор изучила 159 уголовных дел, рассмотренных районными судами Воронежской, Курской и Белгородской областей с 2009 по 2013 г., провела анкетирование 52 работников прокуратуры, 74 следователей и 48 руководителей следственных органов, 69 адвокатов, осуществляющих свою деятельность на территории указанных областей. Это позволило в диссертации не только подобрать уникальные и яркие примеры правоприменения, но и выявить реальные закономерности работы изучаемого института, отражающие его достоинства и недостатки, что выгодно отличает данную работу от аналогичных, ранее проведенных исследований.

Диссертация имеет внутреннее единство, ее структура подчинена строгой логике изложения.

В представленной диссертации автором обоснованы следующие положения:

- концепция уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве;
- выявлена специфика уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках общего механизма уголовно-процессуального регулирования;
- определены понятие уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, а также его структурные элементы и этапы реализации;
- раскрыто социально-правовое и специальное назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве;
- установлены особенности участия в уголовно-процессуальном механизме досудебного соглашения о сотрудничестве прокурора, руководителя следственного органа, следователя, адвоката-защитника, а также обвиняемого (подозреваемого) и потерпевшего;
- изучены процессуальные особенности постановления судебных решений по уголовным делам, по которым заключались досудебные соглашения о сотрудничестве.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Теоретические положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, были рассмотрены и одобрены на совместном заседании кафедр организации судебной власти и правоохранительной деятельности и уголовного процесса юридического факультета Воронежского государственного университета.

Основные теоретические положения диссертационной работы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства изложены в 8 научных статьях, из них 3 статьи опубликованы в рецензируемых периодических изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Отдельные вопросы, положения и выводы диссертационного исследования были доложены автором на научных конференциях, проводимых в Воронежском государственном университете (юридический факультет) среди студентов, преподавателей, аспирантов и соискателей (апрель 2010–2013 г.г.); международной практической конференции, проводимой на базе Воронежского института ФСИН России (сентябрь 2012 г., октябрь 2013 г., май 2014 г.), а также конференции, проводимой Воронежской областной коллегии адвокатов (ноябрь 2013 г.).

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, определяются объект и предмет, формулируются цели и задачи, раскрываются методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, научная новизна. Обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования. Раскрываются положения и выводы, сделанные в ходе исследования и выносимые на защиту.

В первой главе «Становление и правовые основы досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе» рассматриваются причины введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в российское уголовное судопроизводство, представляющего собой процессуальное средство рационализации уголовного преследования. Автор абсолютно обоснованно приходит к выводу, что негласные договоренности между правоохранительными органами (главным образом в лице следствия) и стороной защиты существовали и ранее, до введения института досудебного соглашения о сотрудничестве, но законного разрешения они не имели, что не позволяло сторонам установить полноценное сотрудничество. И только после принятия федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» дело сдвинулось с мертвой точки. Более того, оказались раскрытыми многие преступления прошлых лет, раскрытие которых было невозможно по ряду объективных и субъективных

причин. В этой связи обоснованным представляется вывод автора о том, что становление и развитие досудебного соглашения о сотрудничестве в отечественном уголовном судопроизводстве обусловлено объективными трудностями, связанными с выявлением, раскрытием и расследованием групповых преступлений, сложностями расследования преступлений, совершенных в условиях неочевидности, последовательной реализацией принципов состязательности в уголовном судопроизводстве, гуманизма, возможностью раскрытия преступлений прошлых лет и реально существовавшими неофициальными договоренностями между сторонами обвинения и защиты (стр. 29, 30).

Положительной оценки заслуживает, проведенный автором анализ следственной практики, который позволил сделать обоснованный вывод о том, что ходатайства о заключении досудебных соглашений о сотрудничестве в абсолютном большинстве случаев заявлялись по уголовным делам о преступлениях против собственности (ст. ст. 158 – 162 УК РФ), против жизни и здоровья граждан (ч. 4 ст. 111, ст. 105 УК РФ), против интересов государственной службы, в том числе, коррупционной направленности (ст. 290 УК РФ), а также группе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. ст. 228, 228.1 УК РФ) (стр. 34).

В третьем параграфе указанной главы проводится, безусловно, правильная мысль о сближении англо-американской и романо-германской правовых систем. Отмечается, что заимствование зарубежного правового опыта должно быть грамотным, учитывающим не только положительные достижения, но и допущенные ошибки правоприменения (стр. 40).

Посредством анализа целей рассматриваемого института, обосновывается тезис о непротиворечии данного института отечественной уголовно-процессуальной традиции, сочетающей в себе реализацию принципов справедливости, индивидуализации уголовного наказания,

упрощения уголовного судопроизводства и его публичности. Завершает данную главу изучение аналогичного опыта США и Украины.

Во второй главе диссертации «Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве и вопросы его совершенствования» автором предлагается обстоятельный анализ досудебного соглашения о сотрудничестве, как уголовно-процессуального механизма. В первом параграфе дается авторское определение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве. Во втором параграфе данной главы проведен сравнительный анализ правовых категорий «сделка» и «соглашение» (стр. 65, 66). Диссертант обоснованно приходит к выводу, что употребление понятий «соглашение» или «сделка» как синонимичных является обоснованным. Далее автор, анализируя различные точки зрения (стр. 70), определяет предмет досудебного соглашения о сотрудничестве (стр. 71). Отношения между сторонами обвинения защиты являются обоюдовыгодными (стр. 71). Далее автор задается вопросом: должно ли ходатайство обвиняемого или подозреваемого содержать обязательство содействия в раскрытии и расследовании именно того преступления, по факту которого уголовное дело возбуждено в отношении этого лица либо это может быть другое преступное деяние или необходимы оба условия одновременно? Думается, что это обязательство обвиняемого или подозреваемого должно по своему значению носить факультативный (необязательный) характер (стр. 75). Несколько страниц диссертации посвящены анализу обязательств стороны обвинения, из чего автором делается вывод о необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства путем более четкого определения обязанностей субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве (стр. 76-79).

В третьем параграфе второй главы диссертантом исследуется дискуссионный вопрос о субъектах уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве. Далее автором подробно

рассматриваются особенности участия профессиональных субъектов: адвоката-защитника (стр. 80-86), прокурора (стр. 86-89), следователя (стр. 89-91), руководителя следственного органа (стр. 91, 92) и непрофессиональных – потерпевшего (стр. 94-103), подозреваемого, обвиняемого (стр. 104-113) в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и последующей его реализации.

Четвертый параграф посвящен детальному изучению порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Автор обращает внимание на дискуссионные вопросы, обусловленные моментом заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (стр. 118), необходимостью согласия с предъявленным обвинением (стр. 121), отсутствием предусмотренной законом обязанности по разъяснению обвиняемому, подозреваемому права, порядка, а также правовых и процессуальных последствий заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (стр. 122, 123) и др. В этой связи справедливым является утверждение диссертанта в том, что указанную обязанность следует возложить на лицо, производящее расследование. Заслуживает одобрения рекомендации по оптимизации процессуальной деятельности адвоката-защитника (стр. 125-128).

Следует поддержать предложение диссертанта, сделанное на стр. 131 диссертации о расширении круга лиц, которым может быть обжалован отказ следователя в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым, добавив в этот список прокурора, поскольку в данном случае для подозреваемого (обвиняемого) будет расширено гарантированное право на защиту от наступления более неблагоприятных последствий для обвиняемого, несмотря на то, что современное положение прокурора в российском уголовном судопроизводстве не позволяет ему осуществлять контроль за предварительным следствием, соответственно, наделив прокурора правом

рассмотрения жалобы на действия следователя по отказу в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, законодатель даст возможность прокурору оценить целесообразность или нецелесообразность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым, поскольку именно прокурор является субъектом заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Третья глава «Проблемные аспекты реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве» посвящена выявлению законодательно закрепленных особенностей судебного разбирательства уголовных дел, по которым заключались досудебные соглашения о сотрудничестве и проблемам их реализации.

Проведенный диссертантом анализ норм главы 40.1 УПК РФ позволил выявить условия, при наличии которых суд вправе провести судебное заседание в особом порядке (стр. 149).

В то же время, полагаем необходимым отметить, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ предусматривается активная позиция суда, что проявляется в праве суда отказать в признании юридических последствий соглашения о сотрудничестве, если судом будет установлено, что подсудимым были представлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора иные существенные обстоятельства совершения преступления либо его содействие следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности или подсудимым не соблюдены все условия и не выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. В этом случае суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке.

Суд постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, только в том случае, если придет к выводу, что обвинение, с

которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по делу, а председательствующий по делу, согласно ст. 317.6 УПК РФ, обязан проверить соблюдение условий для применения особого порядка, в том числе и доказанность обвинения.

Вместе с тем, принимая во внимание то обстоятельство, что суд не связан соглашением сторон о сотрудничестве, существует неопределенность, как будут развиваться события в ходе судебного разбирательства при назначении наказания за совершенное преступление, и согласится ли суд с той мерой наказания, которая закреплена в соглашении о сотрудничестве. Поскольку законодательного разрешения этой проблемы не существует, практика пошла по пути, когда прокурор неформально согласовывает свою позицию с судом, которому подсудно данное уголовное дело.

Автор обоснованно пришел к выводу, что реализация норм главы 40.1 УПК РФ не должна влечь за собой нарушения или ограничения принципов уголовного процесса, являющихся его фундаментом, и, конечно, противоречить его назначению. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве должен находиться в органическом единстве с другими институтами, образующими «каркас» всей уголовно-процессуальной системы (стр. 159).

В заключении автор подводит итоги исследования, формулирует ряд выводов и положений теоретического, нормативного и практического характера, излагает основные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства (стр. 83, 86, 103, 106, 110-112, 116-118, 124, 125, 128, 131, 142-145).

По характеру исследуемых вопросов диссертация О.А. Тертышной соответствует профилю специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Автореферат диссертации отражает достаточно полно и достоверно основные положения работы, а также полученные результаты, обоснования полученных выводов и предложенных рекомендаций, включает все

необходимые для такого рода работ атрибуты, объясняет сущность проведенного автором исследования.

Оценивая диссертационное исследование в целом достаточно положительным образом, представляется возможным отметить, что в работе встречаются положения, побуждающие к научной дискуссии, и требующие дополнительной аргументации.

1. Так, например, подробно исследуя уголовно-процессуальный механизм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, автор оставил без рассмотрения механизм расторжения заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренный ст. 317.8 УПК РФ, и пунктами 19, 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве". Не дана оценка правовой коллизии, согласно которой, если следовать буквально норме УПК РФ, заключенное досудебное соглашение о сотрудничестве может быть расторгнуто только после назначения подсудимому наказания, в то время как, согласно правовым позициям Пленума Верховного Суда РФ, соглашение может быть расторгнуто в судебном заседании, когда суд самостоятельно принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке.

2. Исследуя проблему временного фактора, когда можно заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, диссертант оставляет без оценки выявленные практикой проблемные вопросы.

Современная конструкция этого института позволяет заявить ходатайство о заключении соглашения о досудебном сотрудничестве и на стадии окончания предварительного следствия, когда следователем самостоятельно установлены все обстоятельства совершенного преступления (преступлений) либо часть соучастников по преступной деятельности,

воспользовавшись своим правом на заключение соглашения о досудебном сотрудничестве, уже дала исчерпывающие показания и полностью раскрыла следствию количество совершенных группой преступлений, механизм их совершения и состав участников преступной группы, их роли в совершении преступлений, размер причиненного ущерба, т.е. фактически, когда следствием уже установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, в отношении всех совершенных обвиняемыми преступлений и каждого участника преступной группы. Что нового на данном этапе расследования может сообщить обвиняемый следствию? На наш взгляд, в данном случае будет иметь место не раскаяние в совершении преступлений, стремление сотрудничать со следствием искупить свою виновность и загладить причиненный вред, а только лишь осознание обвиняемым неизбежности предстоящего неотвратимого наказания за совершенные преступления и попытка добиться через заключение досудебного соглашения о сотрудничестве смягчения наказания.

3. Очень тщательно рассматривая деятельность адвоката, а также следователя и прокурора в институте заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, автором не в полном объеме дана оценка деятельности другим субъектам досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, на наш взгляд, законодатель излишне ввел в число участников заключаемого соглашения о досудебном сотрудничестве руководителя следственного органа, роль которого, как нам представляется, совершенно минимизирована и сводится лишь к согласованию составленного следователем мотивированного постановления о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым) соглашения о сотрудничестве, либо рассмотрению жалоб на отказ следователя в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

4. Анализируя различные точки зрения по поводу участия потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве,

диссертант приходит к выводу о том, существующий порядок заключения и последующей реализации досудебного соглашения о сотрудничестве нарушает права и законные интересы потерпевшего (стр. 101-102 диссертации).

Полагаем, что данная позиция все же ошибочна, поскольку уголовное судопроизводство по тем категориям уголовных дел, по которым возможно заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, имеет публичный характер, и затрагивает интересы не только потерпевшего, но и общества в целом, которое, защищая свои права и свободы, делегировало особые полномочия прокурору в борьбе с преступностью. Борьба с преступностью, в том числе путем определения методов расследования совершенных преступлений, а также определение пределов уголовной ответственности и наказания, осуществляемое на стадии судебного разбирательства, не может обуславливаться волеизъявлением потерпевшего - иное противоречило бы правовой природе и целям борьбы с преступностью и назначения наказания за совершенные преступления. Конституционно-правовой, а также процессуальный статус потерпевшего по уголовному делу предполагают его право довести до суда свою позицию по вопросу о назначении наказания подсудимому, которая, не предопределяя самого по себе решения по существу вопроса, позволит учесть в рамках судебной процедуры конституционно оправданные интересы потерпевшего. Следовательно, заключением досудебного соглашения о сотрудничестве какого либо ущерба конституционным правам потерпевшего не причиняется.

Вместе с тем все высказанные замечания являются дискуссионными, отражают личную позицию официального оппонента, носят частный характер и не умаляют достоинств работы в целом.

Вывод: диссертационное исследование «Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве» написано на актуальную и важную в теоретическом и практическом отношениях тему,

соответствует требованиям пунктов 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. 30.07.2014). Диссертация является законченной научно-квалификационной работой, содержащей новое решение актуальной научной задачи, а ее автор, – Тертышная Оксана Александровна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент

доцент кафедры государственно-правовых дисциплин

Калининградского филиала АНО ВПОА «Международный университет в Москве»

кандидат юридических наук

В.В. Конин

Подпись Конина Владимира Владимировича заверяю.



Зав. кафедрой *Кузнецкая д. 8.* работы и преподавания